

Odvjetnica

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

Posl. broj: 4 P – 74/18-29

Tužitelj: TIM 90 d.d. u stečaju, Pula, Koparska 37, OIB: 63062784520
zastupan po stečajnoj upraviteljici Vlasti Majstorović, Pula, Koparska 37

Tuženik: TIM 2000 d.o.o. iz Poreča, Vukovarska 19, OIB: 21848809458
kojeg zastupa Mia Mihovilović, odvjetnica iz Zagreba, Trg Drage
Iblera 9

Odvjetnica
MIA MIHOVILOVIĆ
ZAGREB, Trg Drage Iblera 9
mob: +385 91 6100333

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
20.11.2019. predaje u posjed
20.11.2019. god. u 4 primjeraka sa 2 priloga
i rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 18.11.2019. god.

Pismeno taksirano sa kuna u taksenim markama
- nedostaje teksta - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vjerojatne (p) i (s) markama i sl.)

Potpis radnika:

ŽALBA

pravodobna

- protiv dijela presude
Trgovačkog suda u Pazinu
Posl. broj: 4 P-74/18-29, od
dana 11. studenog 2019.
godine.

četverostruko

1. Tuženik, u zakonskom roku, pozivom na odredbe članke 353. Zakona o parničnom postupku ulažu žalbu protiv dijela presude Trgovačkog suda u Pazinu Posl. broj: 4 P-74/18-29 od 11. studenog 2019. i to točke I. i III. i to radi bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

2. Tuženik ističe vezano za točku I. izreke predmetne presuda kako slijedi:

Odvjetnica

Sud pogrešno utvrđuje da bi tuženik bio u posjedu dijela predmetnih nekretnina budući da je tuženik u nekoliko navrata, a i na pripremnom ročištu prigovorio promašenoj pasivnoj legitimaciji. Naime, da bi vlasnik uspio s tužbenim zahtjevom za predaju u posjed stvari, potrebno je da se stvar u posjedu tuženika nalazi u vrijeme donošenja presude. Nadalje, tuženiku koji je bio posjednik tužiteljeve stvari, ali je to prestao biti prije nego što mu je tužba dostavljena, prestaje pasivna legitimacija. Vlasnik stvari ne može s osnovom od bivšeg posjednika zahtijevati povraćaj individualno određene stvari koja je prije pokretanja parnice predana trećoj osobi, pa takav tužbeni zahtjev treba odbiti.

Tužitelj ničim nije dokazao da bi tuženik bio u posjedu predmetnih nekretnina!

Stoga proizlazi da je točka I. pobijane presude potpuno neprovediva budući da se tuženik ne nalazi u posjedu dijela predmetnih nekretnine. Naime, članak 354., st. 11. ZPP-a navodi da postoji bitna povreda postupka ako u pobijanoj odluci ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako je nerazumljiva, ako proturječi samoj sebi ili ako nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni. Potpuno je nerazumljivo, te nejasno i proturječno kako je odlučeno o jednoj od najvažnijih činjenica, a to je potpuno negiranje postojanja prigovora pasivne legitimacije tuženika.

Nadalje, i sam tužitelj je istakao tužbeni zahtjev kojim nije naznačio način povrata spornih nekretnina pa stoga i sam priznao tuženiku neposredan posjed predmetnih nekretnina!

Naime, sukladno sudskoj praksi tužbeni zahtjev na predaju kuće u posjed i onaj na iseljenje iz te kuće nisu identični, to iz razloga što se u prvom slučaju može tražiti predaju u posredni posjed, a u drugom slučaju u neposredni posjed, pa zahtjev radi predaje u posjed nekretnine koji ne sadrži i izričiti zahtjev za iseljenje tuženika iz takvih nekretnina i predaju nekretnina slobodnih od osoba i stvari tužiteljima, predstavlja zahtjev radi predaje stvari tužiteljima u posredan posjed, pri čemu tuženik i dalje ostaje u neposrednom posjedu iste stvari" (VSRH, Rev. 3872/1994. od 12. 01. 1995., Izbor odluka VSRH I. iz 1996. sentenca 165.). Naime, kako tužbeni zahtjev glasi na činidbu, ova tužba ide u red kondemnatornih tužbi, pa tužbeni zahtjev mora biti precizan ne samo glede stvari čiji se povrat traži, već i u odnosu na način povrata.

Dokaz: uvid u VSRH, Rev. 3872/1994. od 12. 01. 1995.,
Izbor odluka VSRH I. iz 1996. sentenca 165.

Nadalje, tuženik ističe da pojedine nekretnine koje je tužitelj obuhvatio tužbenim zahtjevom radi predaja nisu niti upisane u zemljišnim knjigama, već je, kako i sam tužitelj navodi u točki 73. preinake tužbenog zahtjeva umjesto stanova i garaža u zemljišnim knjigama upisana oranica. Naime, nekretnina koja je predmet vlasničke tužbe mora biti označena prema podacima iz zemljišne knjige (katastarski broj i

općina, te površina), a u slučaju izgrađenosti sa svim podacima o objektu kako to određuje Zakona o zemljišnim knjigama. Posljedica propusta označavanja nekretnine na opisani način je odbacivanje tužbe temeljem odredbi ZPP-a!

Dokaz: zk. izvadak, zk.ul. 9611, k.o. Pula

Kako je već i navedeno u dosadašnjem tijeku postupka tuženik se nalazi u poštenom posjedu dijela nekretnina obuhvaćenih tužbenim zahtjevom. Nadalje, sukladno odredbi st. 5. čl. 18. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima poštenje posjeda se predmnijeva i suprotno se mora dokazati, što tužitelj nije ničim dokazao.

Nadalje, tuženik je na svim nekretninama obuhvaćenim tužbenim zahtjevom, sačinio veća ulaganja te sukladno Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ima pravo na naknadu za učinjena navedena ulaganja, te čak sukladno čl. 164.st. 2. ZOVO i ima pravo i na retenciju (*ius retentionis*) pravo da zadrži stvar dok mu se ne naknade nužni i korisni troškovi (stavak 2.) odnosno sukladno čl.75. Zakona o obveznim odnosima ima status založnog vjerovnika na predmetima koje drži u posjedu.

Tuženik je zatražio i izradu elaborata o ulaganja u predmetne nekretnine koji je izradio stalni sudski vještaka Marijan Brnića iz Pule, a koji je dostavljen u predmetnom postupku.

Nadalje, pravo zadržanja ili pridržaja je ovlaštenje vjerovnika da dužnikovu stvar koja se nalazi u vjerovnikovim rukama, zadrži dok mu ne bude isplaćeno potraživanje, a u slučaju da vjerovnikovo potraživanje ne bude isplaćeno onda on ima pravo namiriti se iz vrijednosti zadržane stvari. Temeljem čl. 152. Stečajnog zakona s razlučnim vjerovnicima su izjednačeni vjerovnici koji imaju pravo zadržanja, odnosno oni su izjednačeni s vjerovnicima koji na nekom predmetu iz stečajne mase imaju kakvo založno pravo koje nije upisano u javnu knjigu te imaju, pravo na odvojeno namirenje svoje tražbine, kamata i troškova iz vrijednosti založnog predmeta. Tuženik je i obavijestio stečajnog upravitelja tužitelja na pravo zadržanja zbog izvršenih ulaganja, a predmetni dopis također prileži predmetnom spisu.

Kako je prethodno također navedeno, Zakon o obveznim odnosima uređuje pravo zadržanja u svojim člancima 73. do 75., te određuje da vjerovnik dospjelog potraživanja u čijim se rukama nalazi neka dužnikova stvar ima pravo zadržati dok mu ne bude isplaćeno potraživanje.

Jasno je navedeno i u odluci Vrhovnog suda VSRH, Rev-933/00 od 29.01.2002, Ing. SP 2002, 6, 111, da sukladno odredbi čl. 286. st.1. Zakona o obveznim odnosima vjerovnik dospjelog potraživanja u čijim se rukama nalazi neka dužnikova stvar ima pravo zadržati je dok mu ne bude isplaćeno potraživanje. Kako tom zakonskom odredbom pravo zadržanja nije ograničeno samo na držanje pokretnih stvari, valja zaključiti da se pravo zadržanja može vršiti i uz držanje dužnikove nekretnine.

Odvjetnica

Sukladno čl. 163. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima posjednik ima pravo odbiti predaju stvari njezinom vlasniku ako ima pravo koje ovlašćuje na posjedovanje te stvari (pravo na posjed).

Prema odluci VSH, Rev-829/87 od 29.07.1987. godine najmoprimac može zadržati (pravo zadržanja) stan (zgradu) koja je vlasništvo najmodavca dok mu ne bude isplaćena tražbina s naslova izvršenih ulaganja u stan.

Sukladno svemu gore navedenom, a kako je to regulirano i u odredbi čl. 163. st. 1. ZV statuirano je pravo posjednika odbiti predaju stvari njezinom vlasniku, ako **ima pravo** koje ga ovlašćuje na posjedovanje te stvari. To može biti pravo plodouživanja, zaloga na pokretnoj stvari, najma, posudbe i sl. To su sve prava na tuđoj stvari temeljem kojih je titular ovlašten posjedovati tuđu stvar kao nesamostalni posjednik, pri čemu je bez značenja je li to pravo stečeno temeljem ugovora s tužiteljem - vlasnikom ili temeljem zakona (na pravo retencije) ili odluke suda (npr. založno pravo)!

Sukladno prethodno navedenom sud pogrešno utvrđuje da bi obveza tuženika bila predati tužitelju sporne nekretnine.

Nadalje, sud je potpuno pogrešno postupio kada nije utvrdio prekid predmetnog postupka budući da se na spornim nekretnina vodi ovršni postupak, a čije pravomoćno okončanje je svakako prethodno pitanje u predmetnom postupku. Naime, da tužitelj čak i pravomoćno uspije sa s promašenim tužbenim zahtjevom, po okončanju ovršnog postupka tužitelj nije više ni aktivno legitimirana za provođenje postupka radi predaje u posjed. Također je uopće upitno tko će biti novi vlasnik/vlasnici predmetnih nekretnina, te tko će biti u posjedu predmetnih nekretnina. Sukladno svemu navedenom sama presuda kao takva postoje u cijelosti neprovediva!

Tuženik također ističe da su pogrešni navodi suda kojim se osporava pravo na retenciju, budući da je isto protivno Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, a kako je i prethodno navedeno.

Sukladno navedenom, a protivno načelu traženja materijalne istine, proizlazi da je činjenično stanje nepotpuno utvrđeno te da upravo zbog toga nije moglo doći do savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno.

Tuženik ističe da su pogrešni navodi suda i vezano za raskid ugovora o zakupu. Naime, sukladno odluci Vrhovnog suda RH, Rev-1485/96 od 18. travnja 2000. (objavljena u "Izboru odluka" 2/2000, sent. 29) "sudovi su pravilno ocijenili da se ugovor o zakupu poslovnog prostora ne može raskinuti prostom izjavom u smislu čl. 124. ZOO kako to pogrešno revident nalazi, jer se na sporni ugovorni odnos te odredbe i ne primjenjuju (čl. 568. ZOO - "Narodne novine", br. 53/91), već posebne odredbe Zakona o poslovnim zgradama i prostorijama (čl. 41. i 49.), pa ni sama predaja jednog primjerka ključeva od poslovnog prostora tužitelju nema i ne može imati značenje raskida spornog ugovornog odnos".

3. Nadalje, vezano za točku III. (odluke o trošku), tuženik ističe kako je sukladno prethodno navedenom parnični trošak sud trebao u cijelosti dosuditi tuženiku.

Sukladno svemu navedenom tuženik

predlaže

da Visoki trgovački sud RH usvoji ovu žalbu i odbije tužitelja sa tužbom i tužbenim zahtjevom ili da pobijanu presudu ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje i odlučivanja uz dosudu troškova ove žalbe tuženiku.

U Zagrebu, dana 16. studenog 2019. godine.

Tuženik

po punomoćniku:

Odvjetnica
MIA MIHOVILLOVIĆ
ZAGREB, Trg Drage Iblera 9
mob: +385 91 6100 333

TROŠAK ŽALBE:

1. sastav žalbe (Tbr. 10.toč.1.)937,50 kn uvećano za PDV 25%=1.171,86 kn
2. sudska pristojba na žalbu

Da li se takvi zahtjevi mogu kumulirati trebat će cijeniti, uzimajući u obzir procesno pravne pretpostavke odnosno eventualne procesnopravne zapreke. Odredbe o tome ne nalaze se, međutim, u Zakonu o vlasništvu nego u Zakonu o parničnom postupku i to u čl. 187. koji govori o tužbi na utvrđenje. Najčešće će se postaviti pitanje postojanja pravnog interesa tužitelja.

Dugogodišnje je stajalište sudske prakse da tužitelj nema pravni interes za podnošenje tužbe na utvrđenje nakon što je dospio zahtjev na činidbu.

Tako npr. prema odluci VSRH, Rev 238/82 od 27.IV.1998.g. (PSP 23/255), "nakon što je zahtjev dospio na činidbu vjerovnik nema pravnog interesa za podnošenje tužbe za utvrđenje postojanja nekog prava".

Isto i u odluci VSRH, Rev 75/98 od 26.II.1998.g. (Izbor odluka 1/1998, sent. 166).

Tužitelj traži od tuženika da mu preda "svoj posjed" stvari (čl. 161. st. 1., čl. 162. st. 1. ZV) a to je onakav posjed kakav tuženik ima i koliko ima.

Međutim, od neposrednog posjednika svoje stvari vlasnik može tražiti predaju svoje stvari u posredan posjed. (Tako VSH, Rev 29/81 od 19.V.1981.g.).

Prema Odluci VSRH, Rev 3872/94 od 12.I.1995. (Izbor odluka 1/1996, sent 165) "zahtjev za predaju u posjed nekretnine koji ne sadrži i zahtjev za iseljenje tuženika i predaju nekretnine slobodne od osobe i stvari tužiteljima može predstavljati zahtjev za predaju tužiteljima u posredan posjed pri čemu bi tuženik i dalje ostao u neposrednom posjedu".

O mogućnosti neposrednog (nesamostalnog) posjednika da pozove u parnicu posrednog (samovlasnog) posjednika govorili smo u toč. II/II.3.

Od posrednog posjednika tužitelj bi mogao zahtijevati³⁵:

- da mu preda stvar u posredan posjed i ustupi zahtjev prema neposrednom posjedniku koji daje posrednu vlast na stvari
- da pribavi stvar od neposrednog posjednika i preda je vlasniku.
- od tuženika koji je stvar posjedovao pa je posjed napustio pošto mu je dostavljena tužba, tužitelj također može zahtijevati predaju stvari, a raniji posjednik treba je o svom trošku predati tužitelju (čl. 162. st. 4. ZV). O tome kao i o ostalim mogućnostima tužitelja u takvim slučajevima govorili smo pod toč. II/II.2.

Daljnje se pitanje odnosi na stanje u kojem stvar treba vratiti odnosno što sve vlasnik može zahtijevati od posjednika kao "svoju stvar".

Odgovori na to pitanje ovise o tome da li je posjednik pošten ili nepošten. Posebna pravila o tome Zakon o vlasništvu sadrži u odredbama članka 161. do 165.

a.a) **P o š t e n i p o s j e d n i k** vlasnikove stvari u povoljnijem je položaju.

Pojam poštenog posjednika³⁶ Zakon o vlasništvu odredio je u čl. 18. st. 3.

Prema toj odredbi "posjed je pošten ako posjednik kad ga je stekao nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed, ali poštenje prestaje čim posjednik sazna da mu pravo na taj posjed ne pripada".

Nadalje prema odredbi čl. 18. st. 5. ZV "posjed se smatra poštenim, osim ako se dokaže suprotno".

Poštenje posjednika se, dakle, predmijeva, pa je na tužitelju teret dokaza da posjed nije pošten.

Sudska praksa u primjeni Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima često se bavila pitanjem poštenja odnosno nepoštenja posjeda.

Navodimo neka stajališta:

³⁵ H. Momčinović, op. cit. str. 139.

³⁶ N. Gavella i dr., op. cit. str. 154, 435.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Puli-Pola
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL PULA
Stanje na dan: 16.11.2019. 00:20

Katastarska općina: 324256, PULA

Broj zadnjeg dnevnika: Z-16365/2019
Aktivne plombe:

Verificirani ZK ulož

Broj ZK uložka: 96

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A

Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	1205/3 ZGR.	ORANICA				
2.	1205/6 ZGR.	ORANICA			977	
		UKUPNO:			29	
					1006	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
6.1	Zaprimljeno 21.06.2010. broj Z-8203/10 Temeljem Izjave o osnivanju prava služnosti od 17. lipnja 2010. godine, uknjižuje se pravo stvarne služnosti prolaska pješke i kolima u korist nekretnine označene kao kč.br. 1205/3 zgr., k.o. Pula, a na teret dijelova nekretnine označene kao kč.br. 1205/4 zgr., k.o. Pula, i to dijelova nekretnine u prizemlju i garaži navedene nekretnine, koji su dijelovi označeni žutom bojom na skici 1 (tlocrt garaže) i skici 2 (tlocrt prizemlja), koje su skice sastavni dio Izjave o osnivanju prava služnosti.	
8.1	Zaprimljeno 12.01.2011. broj Z-278/11 Temeljem pravomoćnog rješenja Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Pula-Pola br. Klasa: UP/I-932-07/10-02/644 od 17. prosinca 2010. godine, prijavnog lista Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Pula-Pola br. Klasa: 932-06/10-02/563 od 08. prosinca 2010. godine i nacrt, a uslijed cijepanja kč. br. 1205/3 zgr. u nove kč.br. 1205/3 zgr. i 1205/6 zgr., zabilježuje se da se upisana uknjižba prava stvarne služnosti prolaska pješke i kolima u korist kč.br. 1205/3 a na teret kč.br. 1205/4 zgr., upisana ovisnim Z-8203/10 od sada odnosi i na kč.br. 1205/6 zgr.	

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Vlasnički dio: 1/1	
4.1	Zaprimljeno 06.03.2013. broj Z-2576/13 Temeljem Rješenja Financijske agencija klasa: UP-I/110/07/12-01/127, Ur. br.: 04-06-13-127-17 od 28. veljače 2013. godine, zabilježuje se otvaranje postupka predstečajne nagodbe.	
1.4	Zaprimljeno 31.10.2016.g. pod brojem Z-31197/2016 ZABILJEŽBA, OTVARANJE STEČAJNOG POSTUPKA, Temeljem Rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, posl.br. 2 St-919/16-13 od 28. listopada 2016. godine, zabilježuje se otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TIM 90 d.d., Poreč, Vukovarska 19, OIB: 63062784520.	

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
4. Na suvlasnički dio: 1			
4.1	Zaprimljeno 04.04.2006. broj Z-4676/06 na temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 28. ožujka 2006. godine uknjižuje se pravo zalogu u iznosu od 14.262.500,00 CHF, uz ostale uvjete iz Ugovora, te uz ovršivost tražbine, u korist: HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG, KLAGENFURT, ALPEN-ADRIA-PLATZ 1, REPUBLIKA AUSTRIJA	14.262.500,00 CHF	
4.2	Zaprimljeno 21.10.2019.g. pod brojem Z-16365/2019		na 4.1
Prvenstveni red upisa: Z-4676/2006			
<p>UKNJIŽBA, USTUPANJE ZALOŽNOG PRAVA, UGOVOR O CESIJI (OVJERENO POD BROJEM OVJERE: OV-2659/2019, U UREDU JAVNOG BILJEŽNIKA NIKOLE TADIĆA) 31.05.2019, SPECIJALNA PUNOMOĆ SA OVJERENIM PRIJEVODOM (OVJERENO U UREDU JAVNOG BILJEŽNIKA JAMES JONES, NADOVJERENO APOSTILLE-OM POD BROJEM 8519402019) 17.04.2019, IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA S POVIJESNIM PODACIMA SA OVJERENIM PRIJEVODOM 27.06.2019, POTVRDA O OSOBNOJ IDENTIFIKACIJSKOM BROJU 07.03.2019, PUNOMOĆ (OVJERENO POD BROJEM OVJERE: 495/2019/BJ, U UREDU JAVNOG BILJEŽNIKA DR. CHRISTOPH VÖLKL) SA OVJERENIM PRIJEVODOM, KOJA SE NALAZI U OVOSUDNOJ ZBIRCI ISPRAVA POD POSL.BR. Z-14391/19 26.04.2019, uknjižuje se ustupanje založnog prava a uslijed prijenosa prava potraživanja upisanog za iznos od 14.262.500,00 CHF-a, te ostalih uvjeta iz ugovora, uz ovršivost tražbine, rješenjem posl.br. Z-4676/06, sa imena ovlaštenika Hypo Alpe-Adria-Bank International AG, OIB: 90730821413 (pravni sljedbenik: HETA ASSET RESOLUTION AG, OIB: 90730821413), za korist novog ovlaštenika:</p> <p>CE ASSET INVESTMENT SOLUTIONS DESIGNATED ACTIVITY COMPANY, OIB: 21700578566, 28 FITZWILLIAM PLACE, DUBLIN, IRSKA</p>			
5. Na suvlasnički dio: 1			
5.1	Zaprimljeno 30.04.2008. broj Z-5713/08 Na temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 28. travnja 2008. godine i Specijalne punomoći od 23. travnja 2008. godine, uknjižuje se založno pravo u iznosu od 1.750.000,00 EUR-a i ostalih uvjeta iz Sporazuma, u korist: HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG, REPUBLIKA AUSTRIJA, KLAGENFURT, ALPEN-ADRIA-PLATZ 1		
6. Na suvlasnički dio: 1			
6.1	Zaprimljeno 06.05.2011. broj Z-4982/11 Temeljem Ugovora o zasnivanju založnog prava i uređenju međusobnih odnosa od 05. studenog 2010. godine, uknjižuje se pravo zalogu u iznosu od 307.593,00 EUR te ostalih uvjeta iz Ugovora, u korist: MRAMOR DAJČIĆ D.O.O. ZA PROIZVODNJU, TRGOVINU I USLUGE, OIB: 26948299254, SVETI PETAR U ŠUMI, SVETI PETAR U ŠUMI, JOPI 32A	307.593,00 EUR	
7. Na suvlasnički dio: 1			
13.1	Zaprimljeno 02.04.2012. broj Z-3611/12 Temeljem ovosudnog Rješenja o ovrši posl.br. Ovr-541/12 od 13. ožujka 2012. godine, zabilježuje se OVRHA.		
8. Na suvlasnički dio: 1			
14.1	Zaprimljeno 02.04.2012. broj Z-3611/12 Temeljem ovosudnog Rješenja o ovrši posl.br. Ovr-541/12 od 13. ožujka 2012. godine, zabilježuje se ustup prvenstvenog reda na način da za se zabilježba ovrhe upisana ovosudnim Rješenjem posl.br. Z-3611/12 pod C red.br. 13.1 stupa naprijed na mjesto u prvenstvenom redu upisa izvršenim ovosudnim Rješenjem posl.br. Z-8803/11, pod C red.br. 8.1. (koji će u provedbenom dijelu sada biti upisani pod C red.br. 15.1.).		

C

Teretovnica

Teretovnica			
Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
15. Na suvlasnički dio: 1			
15.1	Zaprimljeno 02.04.2012. broj Z-3611/12 Temeljem ovosudnog Rješenja o ovrsi posl.br. Ovr-541/12 od 13. ožujka 2012. godine, zabilježuje se ustup prvenstvenog reda na način da se zabilježba upisana ovosudnim Rješenja posl.br. Z-8803/11, pod C red.br. 8.1., stupa natrag, na mjesto u prvenstvenom redu iza upisa izvršenog ovosudnim Rješenjem posl.br. Z-3611/12, pod C red.br. 14.1. i to kako slijedi: Zaprimljeno 12.08.2011. broj Z-8803/11 Na temelju ovosudnog Rješenja Posl. br. Ovr-2274/11 od 11. kolovoza 2011. godine, zabilježuje se privremena mjera zabrane otuđenja i opterećenja, do proteka roka od 15 dana od dana nastupanja uvjeta za ovrhu, odnosno dok sud ne odluči drugačije.		
16. Na suvlasnički dio: 1			
16.1	Zaprimljeno 02.04.2012. broj Z-3611/12 Temeljem ovosudnog Rješenja o ovrsi posl.br. Ovr-541/12 od 13. ožujka 2012. godine, zabilježuje se ustup prvenstvenog reda na način da se zabilježba upisana ovosudnim Rješenja posl.br. Z-8887/11, pod C red.br. 9.1., stupa natrag, na mjesto u prvenstvenom redu iza upisa izvršenog ovosudnim Rješenjem posl.br. Z-8803/11, pod C red.br. 15.1. i to kako slijedi: Zaprimljeno 16.08.2011. broj Z-8887/11 Na temelju Rješenja o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. Ovr-1574/11 od 16. lipnja 2011. godine zabilježuje se OVRHA.		
17. Na suvlasnički dio: 1			
17.1	Zaprimljeno 02.04.2012. broj Z-3611/12 Temeljem ovosudnog Rješenja o ovrsi posl.br. Ovr-541/12 od 13. ožujka 2012. godine, zabilježuje se ustup prvenstvenog reda na način da se uknjižba upisana ovosudnim Rješenja posl.br. Z-10177/11, pod C red.br. 10.1., stupa natrag, na mjesto u prvenstvenom redu iza upisa izvršenog ovosudnim Rješenjem posl.br. Z-8887/11, pod C red.br. 16.1. i to kako slijedi: Zaprimljeno 22.09.2011. broj Z-10177/11 Na temelju ovosudnog Rješenja o osiguranju posl.br. Ovr-2567/11 od 21. rujna 2011. godine, uknjižuje se založno pravo radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 53.694.919,48 kuna, uz ovršivost tražbine te ostalih uvjeta iz Rješenja, u korist: CASSA DI RISPARMIO DELLA REPUBBLICA DI SAN MARINO S.P.A., OIB: 49100696810, 47890 SAN MARINO, PIAZZETTA DEL TITANO 2		
18. Na suvlasnički dio: 1			
18.1	Zaprimljeno 02.04.2012. broj Z-3611/12 Temeljem ovosudnog Rješenja o ovrsi posl.br. Ovr-541/12 od 13. ožujka 2012. godine, zabilježuje se ustup prvenstvenog reda na način da se uknjižba upisana ovosudnim Rješenja posl.br. Z-10943/11, pod C red.br. 11.1., stupa natrag, na mjesto u prvenstvenom redu iza upisa izvršenog ovosudnim Rješenjem posl.br. Z-10177/11, pod C red.br. 17.1. i to kako slijedi: Zaprimljeno 12.10.2011. broj Z-10943/11 Temeljem ovosudnog Rješenja o osiguranju posl. br. Ovr-2443/11 od 07. listopada 2011. godine i Prijedloga za osiguranje od 02. rujna 2011. godine, uknjižuje se založno pravo radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 7.864.979,20 kuna, uz ovršivost tražbine te ostalih uvjeta iz Rješenja, u korist: BANKA KOVANICA D.D., OIB: 33039197637, VARAŽDIN, PETRA PRERADOVIĆA 29		
9. Na suvlasnički dio: 1			

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
19.1	<p>Zaprimljeno 02.04.2012. broj Z-3611/12 Temeljem ovosudnog Rješenja o ovrsi posl.br. Ovr-541/12 od 13. ožujka 2012. godine, zabilježuje se ustup prvenstvenog reda na način da se uknjižba upisana ovosudnim Rješenja posl.br. Z-1148/12, pod C red.br. 12.1., stupa natrag, na mjesto u prvenstvenom redu iza upisa izvršenog ovosudnim Rješenjem posl.br. Z-10943/11, pod C red.br. 18.1. i to kako slijedi: Zaprimljeno 01.02.2012. broj Z-1148/12 Temeljem ovosudnog Rješenja o ovrsi posl.br. Ovr-13/12 od 27. siječnja 2012. godine, zabilježuje se OVRHA.</p>		
20.	Na suvlasnički dio: 1		
20.1	<p>Zaprimljeno 22.09.2016.g. pod brojem Z-27208/2016 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, Temeljem ovosudnog Rješenja o osiguranja posl. br. Ovr-6755/16 od 15. rujna 2016.g. uknjižuje se pravo zaloga u iznosu od 19.814,86 kn i ostalih uvjeta iz Rješenja, uz ovršivost tražbine, u korist: REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA - POREZNA UPRAVA, PODRUČNI URED ISTRA, PRIMORJE, LIKA, OIB: 18683136487</p>	19.814,86 KN	

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 16.11.2019.